

La pelota vasca. La piel contra la piedra

Tomás Valero Martínez



Introducción:

A los vascos, a todos y a cada uno de los vascos... (Julio Medem, 2003).

Esta dedicatoria da una idea de la percepción que Julio Medem tiene sobre el alcance geográfico del "conflicto vasco". Lejos de lo que se preveía a partir del nacimiento de la banda terrorista ETA en 1959¹, el "conflicto vasco" ha rebasado sus fronteras originarias y se ha manifestado en algunas de sus más sangrientas consecuencias, entre las que sobresalen los múltiples atentados contra víctimas de diversa índole, que no sólo han salpicado a los vascos, sino también, al resto de los españoles. A pesar de las equívocas interpretaciones y el revuelo que ha suscitado el filme del realizador vasco, merece la pena introducir algunos comentarios del mismo Medem, que invitan a atenuar la tensión, quizás tan interesadamente desmedida, que tanta mella ha hecho en el ánimo del director. Medem explica así el origen del filme:

"Tras un largo período en el que confieso que me distancié, sobre todo políticamente, de lo vasco, el auge del nacionalismo ultra-español de Aznar, que se ha ido haciendo insoportable en su confrontación totalitaria contra el nacionalismo vasco, hizo que, después de *Lucía y el sexo*, decidiera intentar volver a escribir algo mínimamente justo acerca del conflicto vasco".

Así, aunque él niega ser nacionalista, no evita hacer una apología del nacionalismo vasco so pretexto de oponerse explícitamente a la agresiva ofensiva del nacionalismo "ultra-español". No obstante esto, Medem insiste, no sin objeciones, en que "la gravísima situación personal de las víctimas y los amenazados hace brotar en mí toda mi solidaridad, incondicional desde el punto de vista humano, pero esto no incluye necesariamente mi identificación ideológica, sobre todo, cuando contemplo (con horror), cómo algunos son manipulados y

utilizados políticamente; el PP ha hecho de esto su especialidad, ya que es su gran filón de votos en España." Sus diferencias ideológicas no están, ni de lejos, reñidas con su deseo por dar voz, eso sí, al mayor número de representantes de un amplio espectro político-social del escenario vasco (hasta un número definitivo de 70 personas), que agrupa a testimonios de la más diversa filiación política o ideológica. El mismo Medem señala que fue "...intercalando a los *pelotaris* de las distintas disciplinas...para marcar las ideas de rebote o respuesta, o como signos de puntuación, creando la sensación de que el debate de las ideas se está disputando en el vacío de un metafórico frontón, en el que los *pelotaris* tienen las función de empujar, casi golpear las opiniones hacia adelante, para que las reciba el siguiente."

Por otra parte, la música de Mikel Laboa (de su disco *Gernika Zuzenean*) es una sinfonía coral que entronca hábilmente con todos y cada uno de los testimonios de 70 -de las 103 personas inicialmente entrevistadas- que finalmente aparecen en el filme. A pesar, empero, de la cadencia rítmica que atenúa el golpe de la pelota vasca que restalla al rebotar contra la pared del frontón, difícilmente puede suavizarse la inexcusable visceralidad de las opiniones de algunos de los testimonios a los que el realizador entrevista.

¹ El mismo año en que el Ejecutivo franquista aplicó el Plan de Estabilización para promover el crecimiento de la economía española.

Además de la falta de entendimiento de que algunos hacen un vanidoso alarde (desde el momento en que ponen sistemáticamente en entredicho la opinión del contrario), la inexistencia de un verdadero interlocutor imposibilita el diálogo que Julio Medem dice auspiciar a través del presente documental, pues aunque declara que "esta película... (quiere) ser una invitación al diálogo...es independiente, se solidariza con quienes sufren la violencia relacionada con el conflicto vasco (evita en lo posible citar expresamente la palabra terrorismo)...esta película siempre echará de menos a quienes no han querido participar...", la dudosa dialéctica que establece el chasquido de la pelota, la arriesgada intromisión elíptica de imágenes aéreas de verdes paisajes de fuerte componente rural, o la introducción de secuencias documentales de aparente solidez histórica (véanse las imágenes pertenecientes al filme titulado *Around the world with Orson Welles*, del director homónimo), quieren hacernos creer que el llamado "conflicto vasco" tiene una inquebrantable base histórica.

Sea como fuere, tras la exhibición del filme, la polémica estaba servida. No sólo hubo quienes se prodigaron en un sinnúmero de desafortunados improprios contra el realizador vasco (se le llegó a comparar con Leni Riefenstahl²), sino que el gobierno del PP no dudó en boicotear su proyección en el Festival de Cine de Londres, a fin de limitar el reconocimiento internacional que su obra empezaba a granjearse. Así pues, las declaraciones que Julio Medem ha hecho sobre el filme y sobre la controversia que éste ha suscitado definen, en suma, su postura ante el "conflicto vasco", que por sí solo, no habría podido lograr el aséptico diálogo que entablan él y sus interlocutores durante el transcurso de la proyección de la cinta.

Argumento

Nadie puede ser dueño de la verdad absoluta, pero sí, de una verdad parcial. A este respecto Medem declaraba: "Me propuse dejar opinar a todas las partes posibles del espectro vasco, para luego hacer alternar sus voces, creando la sensación de que podrían escucharse unas a otras, y sobre todo, entenderse, también, a sí mismas. Desde este escenario simulado de diálogo, pretendía crear las mejores condiciones para des-polarizar, des-radicalizar o desbloquear (aunque sólo fuera una sensación durante la contemplación de la película) a las partes del conflicto vasco". Y no sin dejar de reconocer el embargador sentimiento de odio que irradian algunos de los testimonios del filme, añade: "La suma aleatoria de fondos (en bosques, campos, montes, acantilados) que ayudan a retratar la geografía vasca más primigenia, calada de sentimientos tan antiguos como inamovibles, me vino bien para mantener

el ojo de pájaro, y así persuadirme de que puedo ver el odio sin odiarlo".

Por otra parte, el frontal rechazo que algunos de los entrevistados opusieron para participar en el filme en el último momento, cuestiona el sentido último de su obra: "He de lamentar – dice Medem–, que a partir de la segunda semana de rodaje surgieran las primeras dificultades y hasta negativas a participar por parte de personas pertenecientes a las dos corrientes o sectores en donde pueden situarse los dos extremos del conflicto vasco. Así, por parte del PP, recibimos una negativa tajante a que cualquiera de sus miembros participara en la película. Desde la productora, se les estuvo insistiendo durante más de cuatro meses a través de infinidad de llamadas telefónicas (hay constancia), garantizándoles sitio y respeto a su opinión, pero fue inútil. Lamento especialmente que tres personas, para mí fundamentales, negaran su participación, como son Fernando Savater, Jon Juaristi y Cristina Cuesta (del Colectivo de Víctimas del Terrorismo). Evidentemente, este ha sido el gran problema con el que me he tenido que enfrentar a la hora de montar el documental; intentar no perder el espíritu inicial de mostrar la mayor diversidad posible de ideas como base para proponer el diálogo".

Para dar fe de la efervescencia de algunos de los conceptos y expresiones que jalonan el filme, merece la pena hacer un somero análisis, cuando menos, de uno de los más significativos. Muy a menudo, se menciona el término –equidistancia–, que no es más que un discutible eufemismo de –ambigüedad–. En casos como éste, la tergiversación lingüística oculta cualquier forma de militancia de uno u otro orden, o en su defecto, de implicación social, porque hablar de ambigüedad sería como ser cómplice "pasivo" de cuanto está estrechamente relacionado con el "conflicto vasco". Del mismo modo, la fe irredenta en la historicidad del "conflicto vasco" determina la tendencia ideológica y los objetivos de la banda terrorista y de sus cómplices en orden a causas pseudo-históricas que se adaptan fácilmente a sus tácticas e intereses. En cualquier caso, cabe deducir que una entrevista de 115 minutos de duración, cuyos protagonistas proyectan una lluvia de ideas o *brainstorm*, apenas sí definen, en su conjunto, el verdadero significado de lo que, con más o menos acierto, se da en llamar "conflicto vasco", porque, a fin de cuentas, el documental viene a demostrar que la sociedad vasca sigue, a día de hoy, dominada por la discordia, y se hace difícil creer que un accidentado contraste de opiniones promueva el diálogo, máxime cuando no son pocos los que concluyen su exposición con una obtusa sentencia con arreglo a la cual justifican sus propios actos y los de sus simpatizantes.

² Leni Riefenstahl fue autora, entre otros filmes de no-ficción de El triunfo de la voluntad y Olimpiada, películas de propaganda favorable al régimen nazi.

Contexto histórico:

"Nunca el crimen será a mis ojos un objeto de admiración, ni un argumento de libertad..." (CHATEAUBRIAND. *Memorias de ultratumba*³).

Los desencuentros ideológicos que provoca cualquier debate abierto sobre el "conflicto vasco", ya hace difícil dar con una solución integral. Por ello, opiniones como la que expresa uno de los testimonios del documental, al sentenciar si es más importante el derecho individual de la persona o el derecho colectivo de un abstracto pueblo vasco, no son del agrado de todos, sino tan sólo de los que están en el punto de mira de ETA, sobre todo, cuando se oponen frontalmente a los principios formulados por los ideólogos de una imaginaria patria vasca, que se empeñan en dotar de base histórica un ideal basado en la fabulación o el mito (el mito se confunde con la Historia), que asumen como propio los seguidores de Sabino Arana Goiri (1865-1903), fundador del Partido Nacionalista Vasco (PNV.), "cuyo nacionalismo se formula expresamente contra España, por considerar que es la causa de todos los males que padece el País Vasco desde que el Estado liberal derogara sus Fueros tras acabar las guerras carlistas"⁴, de ahí el victimismo congénito del que justifica las acciones militares de la banda terrorista.

Por otra parte, la magnitud de las imágenes que recrean el atentado que se cobró la vida del almirante Luis Carrero Blanco el 20 de diciembre de 1973⁵, golpea el ánimo del espectador sensible, pero causa no poca alarma en tanto que, como recurso cinematográfico puede llevar a engaño. Asimismo, la introducción de secuencias documentales referentes al bombardeo de Gernika –en el que se inspiran los alaridos que prorrumpen profusamente Mikel Laboa–, rememoran una sucesión de hechos que han alimentado el odio de unos hacia otros⁶. Éstas y otras imágenes de ficción y no-ficción –que convergen con el golpe de efecto producido por la pelota lanzada con dureza contra la pared del frontón–, inducen a pensar que la identidad vasca se forja por oposición a las agresiones que el gobierno de España ha infligido al País Vasco. Sin embargo, nada, ni tan siquiera la presumible afinidad

ideológica de Medem con el Partido Nacionalista Vasco justifica la desmedida reacción de quienes se prodigaron en calumnias contra el realizador.

Por otra parte, en el filme se enumeran algunos de los acontecimientos en orden a los cuales la banda terrorista ETA justifica deshonrosamente sus acciones militares. Entre otros, son los que siguen:

- Las guerras carlistas y sus nefastas consecuencias. El origen del carlismo⁷ se remonta al conflicto sucesorio que se inicia en 1833. En 1830, fruto del matrimonio entre Fernando VII y María Cristina de Borbón, nace la futura reina Isabel. Su padre deroga, de inmediato, la ley sálica – que impedía a las mujeres el acceso al trono– (vigente desde 1713). Sin embargo, dos años después el rey, enfermo y presionado por sus adversarios políticos, anula esta decisión, por lo que el candidato a la Corona es, a falta de varones, su hermano Carlos María Isidro, tío de Isabel. No obstante, el rey se recupera y vuelve a designar heredera a su hija. Estalla entonces el motín de la Granja. Meses después, muere el rey Fernando, y Don Carlos, que se considera el legítimo heredero de la Corona, llama a la insurrección. Se desencadena la primera guerra carlista (1833-1840), cuya máxima es la defensa de los fueros. Es un levantamiento protagonizado, mayoritariamente, por Cataluña, el País Vasco y Navarra. Poco a poco, se forman dos bloques opuestos: el carlista y el liberal. El primero de ellos, de carácter autonomista, y el segundo, centralista. Finalmente, en 1876, y tras la segunda guerra carlista, Vizcaya, Guipúzcoa, Álava y Navarra pierden sus fueros. Dos factores contribuyen a alimentar el sentimiento regionalista del País Vasco y Cataluña:

1. La pérdida de sus privilegios locales, que permitirá al Estado liberal extender su autoridad sin cortapisas.
2. La desamortización eclesiástica de Mendizábal, que intensificará los niveles de concentración de tierras en manos de la Nobleza y la Burguesía terratenientes, como consecuencia de lo cual, una gran masa de campesinos quedará desposeída de su derecho a la propiedad de las tierras que habían ocupado en calidad de usufructuarios durante generaciones.

³ Dedicatoria extraída del libro titulado *Perdonen las molestias. Crónica de una batalla sin armas contra las armas*, de Fernando Savater. El País. Madrid, 2001.

⁴ DE LA GRANJA SÁINZ, José Luis. *El nacionalismo vasco: un siglo de Historia*. Tecnos. Madrid, 1995.

⁵ Las imágenes del filme *Operación Ogro* de Gillo Pontecorvo, son, al parecer, la única reconstitución histórica de aquel atentado.

⁶ El bombardeo de Gernika se saldó con 1654 víctimas mortales y 889 heridos. Gernika fue el campo de pruebas de la nueva artillería alemana. Las consecuencias económicas fueron devastadoras, pero las secuelas psicológicas, irreparables.

⁷ La mejor escena que se ha dedicado a las guerras carlistas es con la que empieza el filme *Vacas* del mismo Julio Medem, de 1992.

- En 1884, se produce un fuerte crecimiento industrial que atrae a una ingente masa de inmigrantes, procedentes, en su mayoría, de las provincias más septentrionales de Castilla y León –con cuya presencia, contribuirán inexorablemente, a la progresiva contaminación étnica de la sociedad vasca-. De la segunda causa aducida, y en un orden evolutivo, que se presume a priori como una innegable consecuencia de todo lo anterior,
- En 1894, nace, bajo la dirección de Sabino Arana⁸, el Partido Nacionalista Vasco (PNV), y con él, toda una doctrina basada en rasgos identitarios, como la raza, la religión, la Historia, la tradición o la cultura populares.

"Oídle hablar a un vizcaíno y escuchareis la más eufónica, moral y culta de las lenguas; oídle a un español y si solo le oís rebuznar podéis estar satisfechos, pues el asno no profiere voces indecentes ni blasfemias". (Sabino Arana Goiri).

Ahora bien, el profesor Jordi Canal, en un artículo publicado en la revista *La Aventura de la Historia*, enumera las ideas relacionadas con el carlismo en las que se inspira el nacionalismo vasco:

1. "El carlismo fue una suerte de pre-nacionalismo catalán y/o vasco: ...Los fueros no siempre se adjuntan a la divisa carlista (Dios, Patria, Rey) –sólo, a partir de la segunda guerra carlista...La abolición foral de 1876, junto con la emergencia...de regionalismos y nacionalismos periféricos, estimularían sin lugar a dudas la incorporación en más ocasiones de la palabra Fueros al tríptico tradicional". Por otra parte, la "...geografía del carlismo no se limita, de entrada, a estas zonas, sino que tuvo también gran importancia en otras, como Aragón, Valencia o Andalucía; ni tampoco los apoyos resultan homogéneos en el interior de cada uno de estos territorios...Existe un corolario de la falsa idea anterior: la pugna entre liberalismo y carlismo del siglo XIX se habría transformado, en el XX, en otra entre nacionalismo

⁸ Aunque originariamente el nacionalismo que formulaba Sabino Arana no rebasaba el entorno vizcaíno, tras promulgar la doctrina fundacional de la formación nacionalista declarará:

"Siendo Vizcaya, por su raza, su lengua, su fe, su carácter y sus costumbres, hermana de Álava, Benabarre, Guipúzcoa, Lapurdi, Navarra y Zuberoa, se ligará o confederará con esto seis pueblos para formar el todo llamado "Euskelerria" (Euskeria), pero sin mengua de su particular autonomía" (de su obra *Vizcaya libre en Euskeria libre*). Obra de referencia: TUÑÓN DE LARA, Manuel et alii. *Historia de España. Revolución burguesa, Oligarquía y Constitucionalismo (1834-1923)*. Vol. VIII. Labor. Barcelona, 1993.

español y nacionalismos catalán y vasco, siendo los dos términos de esta última oposición los continuadores de los dos de la primera. Aquí solamente debería añadirse un par de cosas. Primeramente, no hay evolución directa desde el liberalismo del siglo XIX al nacionalismo español. Existen, en todo caso, como siempre ocurre, algunos materiales aprovechados e ideas reelaboradas...En segundo lugar, el nacionalismo español del siglo XX es profundamente deudor, también, del carlismo."

2. "Desde el carlismo a ETA, en el País Vasco tiene lugar desde hace doscientos años una misma lucha. Esto es lo que viene a contarnos Arnaldo Otegui en su peripatética intervención en la película *La pelota vasca* (2003), de Julio Medem. O lo que se sostenía en el diario Egin, en 1988, cuando se aseguraba que Herri Batasuna era "la comunidad consciente" de la lucha del campesinado vasco carlista en las guerras del siglo XIX (.../...)".
3. "Los carlistas evolucionaron desde finales del siglo XIX, lógica, natural y necesariamente, hacia los nacionalismos catalán y vasco (.../...)".

"El segundo de los casos es algo diferente. Se trata de Sabino Arana, el fundador del nacionalismo vasco. En muchísimas ocasiones, se hace referencia a sus orígenes carlistas, sacando de ello la conclusión que el paso del carlismo al nacionalismo vasco era normal."⁹

Éstos y otros argumentos históricos, que se podrían analizar minuciosamente –aunque no es éste el caso–, se aducen, con más frecuencia de lo habitual, para justificar las acciones de la banda militar, pero más allá de cualquier afinidad doctrinal con unas u otras formaciones político-ideológicas, el documental de Medem ha mostrado un mosaico de tendencias que dan una abigarrada imagen del País Vasco. Y aunque no son pocos los que desearían el fin del terrorismo y un pronunciamiento social unánime en su contra, lo cierto es que *La pelota vasca* constituye todo un documento histórico, que debería promover el entendimiento entre las partes, siempre y cuando sean éstas capaces de alcanzar un acuerdo común.

Objetivos pedagógicos:

- Conocer el llamado "Conflicto vasco" (origen histórico y evolución posterior),
- Las consecuencias del conflicto, dentro y fuera del País Vasco, y;
- La percepción externa de la problemática vasca que se tiene en España y en el resto del mundo.

⁹ CANAL, Jordi. "La apropiación nacionalista". *La aventura de la Historia*, núm. 77, marzo de 2005, pp. 64-65.

Procedimientos:

- Analizar el contenido de cada una de las entrevistas (del libro y del filme), y anotar los datos históricos para estudiarlos en profundidad con ayuda de una bibliografía específica.
- Leer y ver todo lo concerniente al "conflicto vasco", el nacionalismo y ETA.
- Hacer una encuesta de opinión sobre el País Vasco y su problemática social.

Actitudes:

- Buscar el entendimiento entre unos y otros, mediante la comprensión y el diálogo mutuos.
- Defender la paz dentro y fuera del País Vasco.
- Comprometerse en la lucha por el fin del terrorismo.

Para saber más:

- Bibliografía
 - CARMONA, Luis Miguel. *El terrorismo y ETA en el cine*. Cacitel. Madrid, 2004.
 - DE LA GRANJA SÁINZ, José Luis. *El nacionalismo vasco: un siglo de Historia*. Tecnos. Madrid, 1995.
 - SAVATER, Fernando. *Perdonen las molestias. Crónica de una batalla sin armas contra las armas*. El País. Madrid, 2001.
 - TÉMIME, É; BRODER, A; y CHASGTAGNARET, G. *Historia de la España Contemporánea. Desde 1808 hasta nuestros días*. Ariel. Barcelona, 1995.
 - VV.AA. *El cine español*. Larousse. Barcelona, 2002.

Internet:

- Página oficial del filme: <http://www.lapelotavasca.net/>.
- Dossier publicado en la versión electrónica de la revista La Clave titulado ETA vista por el cine: http://www.laclave.net/ver_dossier.php3?id=3
- La Historia de ETA.: <http://www.el-mundo.es/eta/historia.html>
- Sitio web no oficial sobre Julio Medem: <http://www.julomedem.org/index.html>
- Monográfico sobre el carlismo publicado en el nº 77 de la revista La Aventura de la Historia: <http://www.el-mundo.es/ladh/numero77/dossier.html>
- Galería fotográfica de Leni Riefenstahl: <http://www.el-mundo.es/fotografia/2003/09/leni/>
- Biografía de Luis Carrero Blanco: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/carrero.htm>

Ficha técnico-artística:

La pelota vasca. La piel contra la piedra. Título original: Euskal Pilota. Larrua harriaren kontra. Director: Julio Medem. España, 2003. Productoras: Alicia Produce, S.L. C/ San Bernardo, 24, 2º. 28015 Madrid. Tel./Fax: 91 701 01 52 - 91 701 01 53. aliciaproduce@arrakis.es. Con la participación de EITB y Canal+. Productores ejecutivos: Julio Medem y Koldo Zuazua. Director de producción: Koldo Zuazua. Ayudantes producción: Mikel Huércanos, Maite Alberdi y Silvia Gómez. Guión: Julio Medem. Cámaras principales: Javier Aguirre, Jon Elicegui y Ricardo de Gracia. Música: Mikel Laboa y Pascal Gaigne. Montaje: Julio Medem. Edición de sonido: Sounders Creación Sonora (www.sounderscreacionsonora.com). Dolby Digital. Formato: 1:1.85. Sonido directo: Pablo Bueno. Ayudante de dirección: Montse Sanz. Entrevistas adicionales: Ione Hernández y Maider Oleaga. Documentación: Maider Oleaga. Redacción: Gorka Bilbao. Montajes adicionales: Carlos Rodríguez. Ayudantes de montaje: Yago Muñiz, Enara Goikoetxea y Pablo Ballester. Género: Documental. Página web: www.lapelotavasca.net. 35 mm. Duración: 117 minutos. Largometraje. Metraje: 3.217 metros. Fechas de rodaje: del 8 de mayo de 2002 al 1 de noviembre de 2002. Empresa distribuidora: Golem Distribución, S.L. Av. de Bayona, 52. 31008 Pamplona-Iruñea. Tel./Fax: 948 17 41 41 - 948 17 10 58. golem@golem.es. Oficina de prensa: DYP Comunicación. David Sánchez y Piti Alonso. 679 42 41 51 - 609 70 36 58. Tel./Fax: 91 521 70 94 - 91 522 83 96. daviddyp@telefonica.net. Fecha de autorización: 3 de octubre de 2003 Estreno: 28 de septiembre de 2003. Espectadores: 377.235. Recaudación: 1.794.173,31 €. Calificación: TODOS LOS PÚBLICOS.

Premios:

- XIX Muestra de Cine de Guadalajara (México). Mejor producción de la Sección Competitiva de Documentales.
- XII Premios El Mundo al Cine Vasco. Premio al Mejor Documental.
- XII Premios Cien de Cine. Mejor producción documental